



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 19-10-2023
No. 2023.04289
Portefeuillehouder: Bastiaans
Team:Beleid Sociale Zekerheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 17 oktober 2023

Betreft: Schriftelijke vragen van VVD en D66 inzake Berichtgeving rekenkamer Maastricht.

Geacht college,

De sterke mening die de rekenkamer uit op de BERAP en de Programmabegroting 2024 in hun brief van (16 oktober 2023) over de huidige stand van onze P&C cyclus baart ons grote zorgen. Met name de conclusies die stellen dat de kaderstellende en controlerende functies van onze raad mogelijk ondermijnd worden door gebrek aan informatie en SMART-formulering. We waarderen dan ook dat de rekenkamer dit gezien en geconstateerd heeft en haar rol vervult door mee te kijken of het bestuur van onze stad goed functioneert. Gezien deze felle woorden van de rekenkamer stellen wij de volgende vragen:

1. Onderschrijft u de conclusies van de rekenkamer en geeft u daar vervolg aan?
2. Hoe kan het dat de BERAP niet aansluit op de programmabegroting 2023?
3. Welke posten heeft de raad nu niet helder gekregen gezien de volgende uitspraak van de rekenkamer "Overigens wordt in de Financiële verordening van de gemeente Maastricht in artikel 6 vermeld dat bij de tussentijdse rapportages afwijkingen op de oorspronkelijke ramingen van de baten en lasten groter dan € 100.000 dienen te worden toegelicht." en kunt u ons deze in een tabel weergeven met de juiste uitleg zodat we als raad volledig geïnformeerd blijven over de afwijkingen?
4. Hoe kan het zijn dat onze interne financiële verordening (art 6.) waarbij baten en lasten groter dan € 100.000 dienen te worden toegelicht niet nagekomen is?
5. Heeft de rekenkamer uw college op de hoogte gesteld van hun kritiek voor het verschijnen van de BERAP of de programma begroting?
6. De rekenkamer stelt het volgende "De rekenkamer constateert dat de doelstellingen in programma 6 nog niet voldoende SMART zijn geformuleerd. De programmadoelstelling is weinig concreet en subdoelen zijn niet of weinig specifiek benoemd. De beoogde prestaties zijn weinig concreet beschreven en zijn niet in verband te brengen met de beoogde doelen." Bent u het hier mee eens?
7. De rekenkamer stelt ook "Verder constateert de rekenkamer dat het in de programmabegroting 2024 - programma 6 -opgenomen aantal indicatoren en de informatiewaarde daarvan mager is. Volgens de rekenkamer kan de raad zich hiermee geen oordeel vormen over het bereiken van de doelstellingen." Bent u het met ons eens dat het moeilijk is voor raadsleden om inzicht te krijgen in het sociaal domein?

8. Gezien de volgende twee punten van de rekenkamer “8. De aandachtspunten 2024 zijn algemene aandachtspunten voor het college. Waarom zijn hier geen concrete acties en prestaties benoemd die kwantitatief in indicatoren kunnen worden gemeten? 9. In de alinea ‘Wat mag het kosten’ worden de lasten en baten van taakveld 6.1 benoemd. De begroting 2024 gaat uit van een verlies op dit taakveld van € 14,7 miljoen. Welke lasten en baten in deze begroting zijn opgenomen zijn niet vermeld.” Hoe gaat u ervoor zorgen dat de programmabegroting voldoende houvast geeft voor de begrotingsbehandeling met name binnen programma 6 gezien opmerking 9 en 10?
9. Bent u bereid aan de voorgestelde werkgroep mee te werken en wanneer denkt u dat deze van start zou kunnen gaan?

Met vriendelijke groet,

Guiseppe Noteborn
VVD

Thomas Gardien
D66